

İSTANBUL 7. NOTERLİĞİ

Tel: 02126554572/73

NOTERLİK MAKBUZU

(Noterlik Kaşesi)

Seri : KZ

V. Daire : KOCAMUSTAFAPAŞA

İlgilinin Vergi No: 2190006553

Sıra No : 0090246

Adı ve Soyadı (Unvanı) : DERYA PAMUKTULUM

Noterlik Yevmiye No : A/ 15764

KOD: 29.1

Tesbit Tutanağı (Düzenleme)

Tahsilatın nev'i	Asıl için	Örnek için	Toplam
	YTL	YTL	YTL
Harç	7,10	71,00	78,10
Damga Vergisi			
Değerli Kâğıt	110,00	110,00	220,00
PTT Giderleri			
Sair Tahsilat	4,03	156,20	160,23
Toplam	121,13	337,20	458,33
K.D.V.	0,73	28,12	28,84
(1 Adet Yevmiye için)			487,17
Genel Toplam			

Yalnız Dört yüzseksen yedi Yeni Türk Lirası on yedi Yeni Kuruş.-

YTL noterliğimizce alınmıştır.

14.08.2006

Mühür-İmza

Örnek No: 7909 - c

(Mükellefe verilir)

Nº 15764

Türkiye Cumhuriyeti

Y. No. :

T.C.

İSTANBUL

7. NOTERİ

TÜLİN ÇAĞLAYAN

Şehit Kubilay Sok. No: 14
34260 Fatih - İstanbul
(Fatih Otobüs Durağı)

Tel.: 635 45 72-73

Fax: 532 74 93

K.M. Paşa V.D. 2190006553

ÖRNEKTİR

18 AGUSTOS 2006

DÜZENLEME ŞEKLİNDE TESBİT TUTANAĞI

İkibinaltı Yılı Ağustos Ayının onsekiz'inci
Günü. 18/08/2006

Aşağıda mühür ve imzası bulunan İSTANBUL
7.NOTERİ TULİN ÇAĞLAYAN ŞEHİT KUBİLAY SOKAK NO=14
FATİH/İSTANBUL dairemde görev yaparken yanıma ge-
len ve daimin Turkish sitesi 7284 parsel C Blok
D.15 Kat.3 Ümraniye istanbul adreste mukim bulun-
duğunu söyleyen, Şahıs ve kimliği ibraz ettiği:

ÜMRANIYE Nüfus Müdürlüğünce Değiştirme ne-
deni ile verilen 27/06/2005 tarih, 29603 cüzdan
kayıt, P9 832053 seri 373691623430 T.C. kimlik no-
lu fotoğraflı nüfus cüzdanına göre ; İSTANBUL ili,
BEYOĞLU ilçesi, HACİMİMi mah./köy 0017 cilt, 00925
aile sıra ve 0010 sıra numaralarında kayıtlı bulu-
nan EMEL 'den doğma AHMET oğlu İSTANBUL 05/12/1968
doğumlu DERYA PAMUKTULUM bana müracaatla tara-
fımdan Antik Matematiksel Astronomi Plimpton 322
No'lu Tableti ve Çatalhöyük Tabletinde Mathquake'in
Dedektiflik Çalışması, Mathquake-2006 başlıklı 86
sayfadan oluşan çalışmaların kendisine ait olduğun-
un tespitini istedi. istedi. ibraz ettiği nüfus
cüzdanından da kanı sahibi oldum. Kendisinin Türk-
çe okuryazar kanuni ehliyeti haiz ve kendisinin
bu işleri yapma yeteneğinin varlığını gördüm ;

"Ekli Antik Matematiksel Astronomi Plimpton
322 No'lu Tableti ve Çatalhöyük Tabletinde Mathqua-
ke'in Dedektiflik Çalışması, Mathquake-2006 başlık-
lı, 86 sayfadan oluşan çalışmalar bana ait olduğunu
beyan eder bir tutanakla tespitini rica ederim."
Dedi. Sözlerini bitirdi.

Tutanakın altı ilgili tarafından imzalandı
ve mühürlenmek sureti ile de tasdik kılındı. İkibi-
naltı Yılı Ağustos Ayının onsekiz'inci Günü.
18/08/2006

ilgili ...: DERYA PAMUKTULUM

vergi no.7210265536

İMZA

İSTANBUL 7.NOTERİ
TULİN ÇAĞLAYAN

RESMİ MÜHÜR VE İMZA

İş bu örnek daire dosyasında saklı aynı tarih ve
yevmiye nolu aslına uygun olduğunu onaylarım.

SOĞUK DAMGA VARDIR.

Harç, Damga Vergisi ve
Değerli Kâğıt Bedeli
Nakden Tahsil edilmiştir.

9	25	12	481	600	769	38;43,05
10	81	40	4961	6480	8161	37;26,14
11	60	30	45	60	75	36;52,12
12	48	25	1679	2400	2929	34;58,34
13	15	8	161	240	289	33;51,18
14	50	27	1771	2700	3229	33;15,43
15	9	5	56	90	106	31;53,27
16	16	9	175	288	337	31;17,04
17	$\frac{\sqrt{3}}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{\sqrt{3}}{2}$	1	30;00,00
18	27	16	473	864	985	28;41,55
19	5	3	16	30	34	28;04,21
20	81	50	4061	8100	9061	26;37,38
21	8	5	39	80	89	25;59,21
22	25	16	369	800	881	24;45,41
23	3	2	5	12	13	22;37,12
24	40	27	871	2160	2329	21;57,41
25	36	25	671	1800	1921	20;26,40
26	64	45	2071	5760	6121	19;46,34
27	45	32	1001	2880	3049	19;09,57
28	25	18	301	900	949	18;29,32
29	27	20	329	1080	1129	16;56,32
30	4	3	7	24	25	16;15,37
31	32	25	399	1600	1649	14;00,09
32	5	4	9	40	41	12;40,49
33	6	5	11	60	61	10;23,20
34	32	27	295	1728	1753	09;41,17
35	9	8	17	144	145	06;43,59
36	10	9	19	180	181	06;01,32
37	27	25	104	1350	1354	04;24,19
38	16	15	31	480	481	03;41,43
39	25	24	49	1200	1201	02;20,18
40	1	1	0	2	2	00;00,00

Tablo 17

4.3. Plimpton 322 No'lu Tableti'nin Değerlendirilmesi

(a_n, h_n, r_n) dik üçgenlerine göre tabletteki sütunlar oluşturulurken Babilliler'in [73]&[74]'teki hem m_n tek parametrelili çözümünü hem de p_n ve q_n çifte parametrelili çözümünü bildikleri anlaşılmaktadır. Burada önemli olan tabletin 4. sütunundaki sayıların 60 tabanında sonlu olarak yazılabilişiydi ki, bu da, (a_n, h_n, r_n) dik üçgenlerine ait p_n ve q_n doğuranlarının düzgün sayılar olarak seçilmesiyle yerine

getirilmiştir. Buna göre *Neugebauer* ve *Sachs*'ın p_n ve q_n sayıları düzgün olmak üzere, $m_n = p_n q_n^{-1}$ ve $m_n^{-1} = p_n^{-1} q_n$ şeklinde hesaplanmış olmaları gerektiğine ait bilimsel temel görüşün 61 yıl sonra doğru çıktığını görmekteyiz.

Şu halde gerek [80]&[81]'de olsun gerekse [96]'da olsun, m_n ve m_n^{-1} oranlarından bazılarının "Standart Ters Sayılar Cetvelleri"ne uygun düşmesi bir benzerliği, dolayısıyla bu benzerlik de yanılmayı göstermektedir. Buradan da m_n ve m_n^{-1} oranlarının bir puzzle oyunu sonucunda değil, p_n ve q_n 'lerin ayrı ayrı hesaplanmasıyla, gerçekten de hesaplanarak bulunduğu sonucu ortaya çıkmaktadır.

Dik Üçgende Metrik Bağıntının Antik Greklerde Görülmesi

Bilindiği üzere, Babil metoduna göre [70] denkleminin çözümü olarak elde edilen

$$\left(\frac{a_n}{h_n}, 1, \frac{r_n}{h_n} \right) = \left(\frac{m_n - m_n^{-1}}{2}, 1, \frac{m_n + m_n^{-1}}{2} \right) \text{ sıralı 3'lüsünün } m_n \text{ ile çarpımından bulunan}$$

$$\left(\frac{m_n^2 - 1}{2}, m_n, \frac{m_n^2 + 1}{2} \right) \text{ çözümü, } m_n \text{ bir tek tam sayı olmak üzere, } \textbf{Pisagor}'a \text{ atfedilmektedir (} \textbf{Proklos},$$

Öklit Şerhi, S. 427, Friedlein Çevirisi, S. 464).

Burada $m_n = 3$ özel değeri için (3,4,5) Kutsal üçgeni elde edilir ki, bu, *Vitruvius*'a göre *Pisagor* tarafından keşfedilmiştir.

Oysa gerçekte bu bilgilerin doğru olmadığını görüyoruz. Çünkü, ilk olarak, *Pisagor*'a atfedilen çözümün Babil kaynaklı olduğu açıktır. Örneğin, *Pisagor*'a atfedilen bu çözümün [71], [73], [74], YBC 6967 no'lu tablet ve Susa tabletinden elde edilebildiğini açık bir şekilde gördük. Ayrıca, *Vitruvius*'a göre *Pisagor* tarafından keşfedildiği söylenen (3,4,5) transit üçgeninin hem Çatalhöyük tabletinde hem de Plimpton 322 no'lu tabletinde diğer dik üçgenlere geçiş için demirbaş olarak kullanıldığını gördük. Dolayısıyla, *Pisagor*'un keşifleri olarak söylenen bu bilgiler kendisini bağlar. Özetle, bu hususta söylenebilecekler bunlardan ibarettir diyeceğim ama, olay bu kadar basit değil!

Öklit de (M.Ö. 365-300), "Elemanlar, 10. Kitap, Önerme 29'dan önceki Lemma 1"de, Resim 8'deki Susa tabletinde $O_n H_n C_n$ dik üçgeninin kenar uzunlukları olarak bulunan

$$(p_n - r_n, q_n, r_n) = \left(\frac{p_n^2 - q_n^2}{2p_n}, q_n, \frac{p_n^2 + q_n^2}{2p_n} \right) \text{ sıralı 3'lüsünün } p_n \text{ katı olan } \left(\frac{p_n^2 - q_n^2}{2}, p_n q_n, \frac{p_n^2 + q_n^2}{2} \right)$$

çözümünü vermişti ve kendisi matematik tarihine bu formülleri ilk yayınlanan matematikçi olarak geçmişti.

Ölümcül Hata

Ancak Plimpton 322 no'lu tabletindeki 5 hatadan biri bütün bu olaylar zincirinin çözülmesine neden olmaktadır. Şöyle ki: Tabletteki 15. Satır-2. Sütun'da hipotenüs uzunluğunun "53" olarak yanlış yazılması Babilliler'in, Susa tabletindeki çözüme göre, [75]'deki ([58]) p_n ve q_n çifte parametrelili çözümüne birden geçmediklerini göstermektedir. Bunun için, ilk olarak,

$$(p_n - r_n, q_n, r_n) = \left(\frac{p_n^2 - q_n^2}{2p_n}, q_n, \frac{p_n^2 + q_n^2}{2p_n} \right) \text{ sıralı 3'lüsü } p_n \text{ ile çarpılıyor ve daha sonra elde edilen sıralı}$$

3'lünün 2 katı alınmaktadır. Buna göre tabletin son satırındaki dik üçgenin hipotenüs uzunluğunun 53

olarak yanlış yazılması 2 ile çarpılmasının unutulmasından kaynaklanmaktadır. Bu ise, Babilliler için “basit hata”yı ama diğerleri için “ölümcül hata”yı gösterir.

Sonuçta, yine ilk kez *Neugebauer* ve *Sachs* tarafından “**Teorem (Eski Babil Krallığı)**” olarak önerilen [75]’deki ([58]) p_n ve q_n çifte parametrelili çözümün Plimpton 322 no’lu tabletteki dik üçgenlerin kenarlarının uzunluklarında bulunmasında 2 adımda kullanılmış olduğu sonucu çıkmaktadır. Bu şekildeki çözüme *Dionfant*’ın “**Arithmetica**” adlı eserinde tekrar rastlamaktayız.

Şu halde, Plimpton 322 no’lu tabletteki (a_n, h_n, r_n) dik üçgenlerinin kenarlarının uzunlukları bu şekilde bulunduktan sonra son sütun için a_n^2 ve h_n^2 sayıları hesaplanıp $\frac{a_n^2}{h_n^2} = \left(\frac{a_n}{h_n}\right)^2$ oranlarının belirlenmesiyle,

Tablo 12’deki son sütunun başlığında açıklandığı gibi, $\left(\frac{a_n}{h_n}\right)^2$ oranlarına 1 eklenerek,

$\left(\frac{a_n}{h_n}\right)^2 + 1 = \left(\frac{r_n}{h_n}\right)^2$ köşegen kare kenarlarının uzunlukları bulunmaktaydı. Bunu kanıtlayan biricik delil,

13. Satır-3. Sütun’a yanlışlıkla “**7,12,1**” sayısının yazılmasıdır. Demek ki (a_{13}, h_{13}, r_{13}) dik üçgeninin kenarlarının uzunlukları [75]’deki ([58])’deki formüllere göre bulunduktan sonra son sütun için a_{13}^2 ve

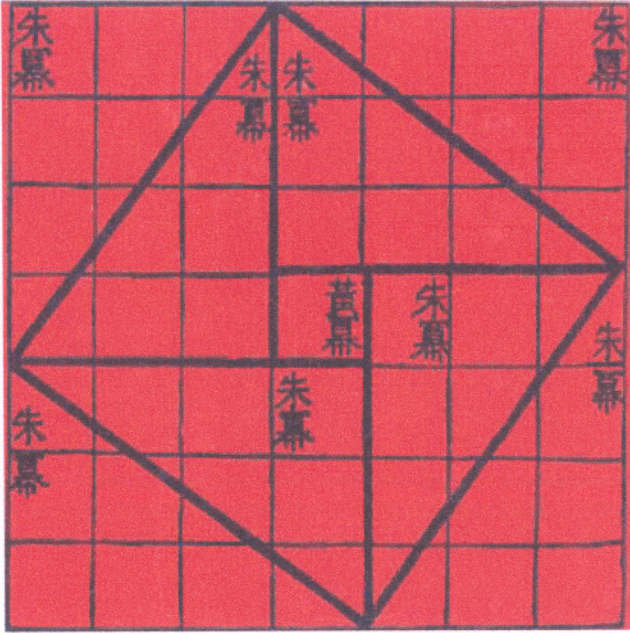
h_{13}^2 sayıları hesaplanıp $\frac{a_{13}^2}{h_{13}^2} = \left(\frac{a_{13}}{h_{13}}\right)^2$ oranı belirlenmiş, bu oran aynı zamanda son sütundaki sayının

kesir kısmıdır, ancak bu oran belirlenirken a_{13}^2 sayısı yanlışlıkla bir önceki sütuna yazılmıştır.

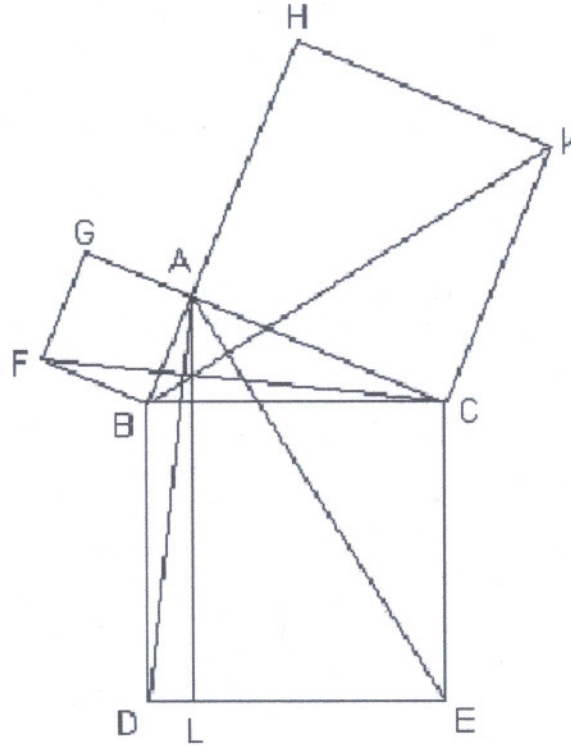
Not 7: **Tablo 12**’deki 2. dik üçgenin hipotenüsünün uzunluğu için tablete hatalı olarak kazınan “**3,12,1**” sayısının nasıl oluştuğunu “**R. J. Gillings: Unexplained Errors in Babylonian Cuneiform Tablet Plimpton 322, Australian Journal of Science 16, 1953**” çalışmasında gösteren *R. J. Gillings*’e ayrıca teşekkür ederiz.

Bu tablet, bir astronomi tableti mi idi?

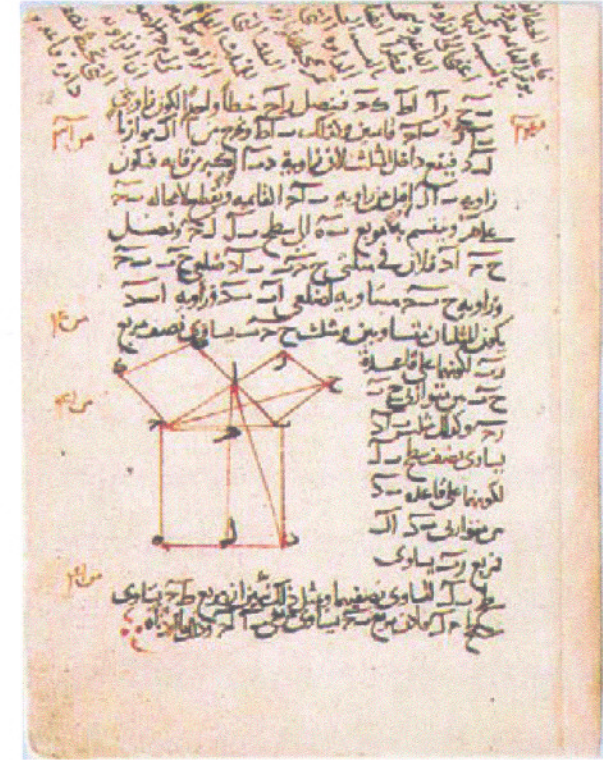
Bu konuda tabletin modern analizini yaparken **Tablo 3**’deki sonuçlar, bize, tabletteki dik üçgenlerin $(30^\circ, 45^\circ)$ aralığında 30 Dakika aralıklarla yazılmış olduğu izlenimini verdi. Hatta bu izlenim öyle bir izlenim ki, ardışık fark açıları 30 dakika civarında olan tablete hâkim dik üçgenlerle birlikte, ardışık fark açıları 1-2 Derece arasında olan dik üçgenlerin de İnterpolasyon Metodu’na elverişli olduğunu görmüştük. Ayrıca, 4. sütundaki sayılara göre –ki, bu sayılar yardımıyla [92]’de tanımlı k_n katsayıları **Resim 12**’deki dik yamukların alanları arasındaki ilişkileri göstermektedir, [95]’deki k_n katsayıları ile ardışık dik üçgenlerin eğim açılarının oranları arasında ilişkiler açıktır– tabletin bu yönde değerlendirilmesine ait kapının açık bırakıldığı sonucu çıkmaktadır. Fakat bizim burada dikkatimizi çeken çok daha önemli bir nokta var: “**Zecharia Sitchin: 12. Gezegen, R&M Yayınları, 2004, Birdenbire Uygarlık, Sayfa: 42**”de belirtildiği üzere, 60 tabanın üstünlüğünün burada çok açık bir şekilde ortaya çıktığıdır. Gerçekten de, *Zecharia Sitchin*; “Bu sistem bazı bakımlardan günümüzde kullandığımız 10 tabanlı sayma sisteminden de üstündür.” demişti ve bunun doğru olduğunu, aynı çalışmayı kendi sistemimizde yapamamakla görmekteyiz.



Eski Çin Metni (M.Ö. 600 veya daha erken): (3,4,5) Kutsal üçgeninin ispatı, Arithmetic Classic of the Gnomon and Circular Paths of Heaven.



Öklit'in (M.Ö. 365-300) "Elemanlar, Önerme 47, Kitap I"deki ispatı. Bu ispat 20. yüzyıla kadar okullarda "Pisagor Teoremi"nin ispatı olarak kullanıldı.



13. yüzyıl tarihli elyazmasında *Nasirüddin Tûsî*'nin (1201-1274) *Öklit* tarafından verilen ispatın Arapça çevirisi. Söz konusu bu ispata ait Arapça çeviri başta *Sabit bin Kurra* (834-901) olmak üzere diğer İslam matematikçileri tarafından devam ettirilmiştir.

Burada bir noktayı açıklamakta yarar var. Batılı kaynaklarda, Türk-İslâm bilginlerinin kendilerinden önceki oluşmuş eski Grek bilimini ve felsefesini körtü körtüne çevirdikleri ve hiçbir şey katmadan bu bilimsel düşüncenin devamcısı oldukları geçmektedir. Bu suçlama bilimsel olmayıp oldukça duygusal, şişirme ve bir yerde hususi kasıt taşımaktadır. Ancak Türk-İslâm bilginlerine ait özgün eserleri çevirileriyle birlikte karşılaştırmalı olarak ortaya koyamadığımız, ki bunun nedenleri ortadadır, ve eski Grek bilginleri ile Türk-İslâm bilginleri arasındaki ilişkileri açıklayamadığımız için bu suçun birazı da bize ait görünmektedir. Örneğin, *Nasirüddin Tûsî*'nin (1201-1274) *Öklit* tarafından verilen ispatın Arapça çevirisinde körlü körtüne bir çeviri yapıldığı söylenebilir, ama onların da "Pisagor Teoremi" olarak adlandırılan teorem için ellerindeki imkân bu kadardı. Çünkü, bu teoremin geçtiği ilk metin olan Plimpton 322 no'lu tablet New York yayıncısı *George Arthur Plimpton* (tabletin adı buradan gelmektedir) tarafından 1922'de satıcı olarak çok iyi tanınan *Edgar J. Banks*'ten 10 \$'a satın alınmış ve 1936'da (ölümünden önce) Columbia Üniversitesi'ne (New York) bırakılması için vasiyet edilmişti. 1945'te de *Otto Neugebauer* (1899-1990) ve *Abraham Joseph Sachs* (1914-1983) tarafından keşfedilip, "*Neugebauer, O. and Sachs, A. (1945). Mathematical cuneiform texts* (American Oriental Series 29), New Haven: American Oriental Society." ortak çalışmasıyla tüm dünyanın dikkatine sunulmuştu. Söz konusu bu tablete ilişkin Sümerler ve Babilliler tarafından kullanılan çiviyazısı tüm ayrıntılarıyla birlikte ilk kez 1846 yılında bir İngiliz subayı olan *Henry C. Rawlinson* tarafından çözülmüştü.

15764